

Actividad 2

Equipo 2

María del Carmen Benítez Herrera

Gabriela Martínez Miranda

- **Evaluación general del artículo.**

El artículo “¿Debemos fiarnos de la Wikipedia?”, resulta ser interesante, ya que provoca polémica entre los usuarios de Wikipedia.

El análisis que se hace de este artículo es sobre el conflicto que surge entre quienes quieren que el texto siga igual y quienes deciden modificarlo. Por otro lado, las críticas que hacen los expertos sobre la información manejada en este sitio es que es un tanto arbitraria, subjetiva, tendenciosa y mal organizada.

Lo que es un hecho, es que para un grupo de usuarios, la Wikipedia es una enorme biblioteca gratis en línea en donde se puede encontrar casi todo. Y esto es cierto ya que tiene muchos artículos y son bastante útiles para una consulta general. El éxito de esta enciclopedia en línea es que basta con tener una computadora y acceso a Internet para que el estudiante de secundaria o bachillerato encuentre fácilmente la información necesaria para hacer la tarea, y casi como paso inmediato aprender. Pero si un estudiante de maestría de derecho busca algo en Wikipedia ya no es útil, lo más probable es que termine agregando o corrigiendo algo. En este caso la virtud de los libros de las bibliotecas reales tiene dos grandes ventajas, más profundidad en los temas y mejor organización de los datos.

- **Estrategia didáctica para los estudiantes**

POBLACIÓN	Alumnos de quinto año de nivel medio superior.
TEMA	¿Debemos fiarnos de la Wikipedia?
MOMENTO EN QUE SE LLEVA A CABO LA SECUENCIA	Unidad 1. Energía motor de la humanidad. Subtema: transformaciones de la energía.
DURACIÓN	2 horas en clase 6 horas extraclase
OBJETIVO	Que el alumno: <ul style="list-style-type: none">• Analice el artículo: “¿Debemos fiarnos de la Wikipedia?” autora: Carmen Pérez-Lanzac• Identifique las diferencias entre la Wikipedia y otra enciclopedia tradicional.• Compare la información del tema, transformaciones de la energía, empleando dos opciones: la Wikipedia y otra enciclopedia tradicional (que puede ser en línea o no).
ORGANIZACIÓN	El grupo se dividirá en equipos de 4 alumnos o más dependiendo del tamaño del grupo.

<p>MATERIALES</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Artículo: ¿Debemos fiarnos de Wikipedia? Autora: Carmen Pérez-Lanzac • Computadora en línea (en la escuela, casa o café Internet) • Enciclopedia tradicional en línea o no. • Libros de química general. • Cartel • Computadora con cañón en el aula • Presentación Power piont
<p>DESARROLLO</p>	<p>Actividad extra clase:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Cada equipo leerá el artículo ¿Debemos fiarnos de Wikipedia? 2. En una cuartilla presentarán todas las ideas negativas, todas las positivas y todas las interesantes que hayan encontrado en el artículo. 3. Después con apoyo de una computadora en red, los alumnos revisarán la página: http://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada, para conocer de manera real lo que es la Wikipedia y cómo funciona. 4. Elegirán otra enciclopedia tradicional (en línea o no) y analizarán como está organizada y el tipo de información que pueden obtener de ella (el equipo elige una). 5. Con esta información elaborarán un informe en un cartel, señalando el funcionamiento de cada una de las enciclopedias y marcando las diferencias que observaron. 6. Posteriormente investigarán el tema: transformaciones de la energía empleando ambas fuentes. 7. Con esta información se hará un comparativo con tres libros de texto de química recomendados por el profesor en clase. <p>Actividad en clase</p> <ol style="list-style-type: none"> 8. Los trabajos por equipo serán presentados en una sesión plenaria de dos horas frente al grupo. 9. En seguida se identificarán los posibles errores conceptuales encontrados de cada enciclopedia asesorados por el profesor y se redactaran las conclusiones finales con la participación de todos. <p>Actividad extra clase</p> <ol style="list-style-type: none"> 10. Se elaborará una presentación power point por equipo en donde quede de manifiesto toda la información solicitada por el profesor.
<p>PRODUCTO</p>	<p>Una presentación en power point con 5 diapositivas con los siguientes resultados:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Las ideas principales (negativas, positivas e interesantes) del artículo. 2. Destacar las diferencias entre ambas enciclopedias. 3. Mostrar los posibles errores conceptuales que se hayan

encontrado sobre el tema elegido.
 4. Conclusiones finales.
 5. Bibliografía.

Por rúbrica aplicado por el profesor.

Señalar con una cruz la opción más adecuada, de acuerdo al desempeño del equipo y del alumno.

EVALUACIÓN

Parámetro	muy bien	bien	insuficiente
Trabajo colaborativo ()	El equipo está integrado. Cada participante realiza su tarea de manera responsable. ()	Existe una integración parcial, sin embargo realizan el trabajo. ()	No existe integración en el equipo. Lo realizan algunos integrantes. ()
Claridad en el análisis del artículo. ()	Indican claramente las ideas solicitadas. ()	Se dan algunas ideas, pero hay información que falta. ()	No se describen claramente las ideas y son incompletas. ()
Claridad en las diferencias de ambas enciclopedias. ()	El cuadro comparativo está completo. Indica claramente las diferencias y les queda claro a alumnos. ()	El cuadro comparativo se describe parcialmente. Los alumnos pueden quedar confusos. ()	No se describen bien las diferencias. No les quedan claro las diferencias. ()
Calidad del cartel. ()	Muestra la información completa relacionada con los objetivos planteados. ()	La información se muestra parcialmente así como los objetivos. ()	La información es incompleta y no cumple los objetivos planteados. ()
Participación activa en clase. ()	El alumno demuestra interés y participa con comentarios argumentados. ()	El alumno participa pero no argumenta sus planteamientos. ()	El alumno no muestra interés por participar y no sabe que decir. ()

Calidad de la presentación (power). ()	La presentación se refiere a todos los puntos solicitados y es original (creativo). ()	La presentación muestra los resultados parcialmente, sin embargo es original. ()	Es incompleta la presentación y no es original. ()
Participación en la elaboración de las conclusiones finales en clase. ()	Participa activamente con interés y es propositivo. ()	Participa pero no aporta nada nuevo. ()	No participa por falta de interés y desconoce el tema. ()

Observaciones:
