

TAREA 2. WIKIPEDIA COMO FUENTE DE INFORMACIÓN

Equipo 3. Alba Gutiérrez Rodríguez, Laura Sánchez Ortega y Ma. Teresa Herrera Islas



EVALUACIÓN GENERAL DEL ARTÍCULO


http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Debemos/fiarnos/Wikipedia/elpepusoc/20090610elpep isoc_1/Tes

No cabe duda que la información de internet se ha convertido en una de las principales fuentes de consulta y está diseñada para permitir el intercambio ilimitado de la misma. No existen hasta el día de hoy reglas o procedimientos que gobiernen el tipo o la calidad de la información que una persona o entidad pueda poner en internet. Este problema no es exclusivo de Wikipedia, es algo mucho más complejo y general. Cualquier persona con los conocimientos necesarios puede editar la información en internet o puede crear su propia página Web o incluso pagar a alguien para crearla. Cada persona no solo selecciona el tema sobre el cual desea escribir, sino que también decide el diseño de la página y hasta qué punto la información suministrada tiene credibilidad. Es cierto lo que menciona el reportaje, es el lector finalmente el que debe evaluar lo que lee en función del contexto, de su experiencia, de otros textos, etcétera.

Sin embargo se han hecho también muchos intentos para asegurar que los usuarios tengan acceso a sitios de calidad. A pesar de que se esté pensando en establecer medidas para controlar el acceso a los sitios de Internet, ninguno de estos grupos tiene el poder para lograr que la gente elimine o modifique la información que está en la red, ya que no existe respeto en la sociedad o incluso no haya conciencia del daño que esto ocasiona.

En la estrategia didáctica propuesta por la OEI, a pesar de que indica en forma particular para qué se va a realizar cada una de las actividades no especifica los objetivos, ni cuáles son los propósitos de la actividad. Además, no indica la forma de evaluación de la actividad.

ESTRATEGIA DIDÁCTICA

ASIGNATURA	QUÍMICA III	 <p><i>Cienci@ Virtu@L</i> <i>Comunid@d Docente de Aprendiz@je</i></p>
TÍTULO	Wikipedia como fuente de información	
AUTORES	Ma. Teresa Herrera Islas, Laura Sánchez Ortega y Alba Gutiérrez Rodríguez	
FECHA	26 septiembre 2009	

POBLACIÓN	Alumnos de quinto año de la ENP
TEMA	¿Debemos fiarnos de la Wikipedia?
MOMENTO EN QUE SE LLEVA A CABO LA SECUENCIA	Unidad 1. Energía motor de la humanidad. Subtema: 1.2. La materia y los cambios 1.2.1. Estados de agregación.
DURACIÓN	2 horas en clase y 7 horas extraclase
OBJETIVO	<p>Que el alumno pueda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Leer y comprender el reportaje ¿DEBEMOS FIARNOS DE LA WIKIPEDIA? • Analizar las ventajas y desventajas de la información que se encuentra en Wikipedia. • Argumentar sobre la validez del sitio de Wikipedia. • Concientizar a la comunidad estudiantil sobre la importancia de evaluar la información que se encuentra en internet.
ORGANIZACIÓN	Los alumnos trabajarán de forma individual y en equipo de 4 personas.
MATERIALES	<ul style="list-style-type: none"> • Artículo ¿Debemos fiarnos de Wikipedia? de Carmen Pérez-Lanzac. • Computadora en línea (en la escuela, casa o café Internet). • Tabla de afirmaciones propuesta en el documento Proyecto Iberoamericano de Divulgación científica (Anexo 1). • Internet y foro. • Procesador de palabras.
DESARROLLO	<p>Propósito</p> <p>Cuando los libros llegan a una biblioteca, previamente han sido evaluados por un comité editorial en forma consistente durante muchos años. En la mayoría de los casos estos procesos aseguran al público que la información es de calidad. Los sitios de Internet no están sometidos, ni a este, ni a ningún otro tipo de monitoreo antes de formar</p>

	<p>parte de Internet. No se trata de desechar este medio por el simple hecho de encontrarse en él información inexacta, se trata más bien de enseñar a desarrollar el criterio para diferenciar lo útil de lo que no lo es.</p> <p>Actividad 1. (1 hora de clase) Después de leer el reportaje “La fiabilidad de Wikipedia”, solicitar a los alumnos que en forma individual contesten la tabla de afirmaciones propuesta en el documento Proyecto Iberoamericano de Divulgación científica (anexo 1), con la finalidad de evaluar la comprensión lectora.</p> <p>Actividad 2. (2 hora extraclase) Formar equipos de trabajo con cuatro estudiantes y pedir que realicen un cuadro comparativo donde escriban las ventajas y desventajas del uso de la Wikipedia.</p> <p>Para revisarlo se coloca en el foro el cuadro comparativo y se revisa entre equipos. Se discute sobre las propuestas y se solicita a un equipo que elabore un cuadro comparativo grupal.</p> <p>Actividad 3. (2 horas extraclase) El profesor pedirá que los alumnos por equipo busquen argumentos que justifiquen las ventajas o desventajas del uso de la wikipedia. Se les pedirá que reporten las citas bibliográficas y electrónicas.</p> <p>Actividad 4. (1 hora extraclase) Cada equipo expondrá su postura a los demás por medio de un escrito no mayor a una página, dentro de un foro.</p> <p>Actividad 5. (2 horas extraclase y 1 hora de clase) Pedir a los alumnos que busquen el tema: Estados de agregación de la materia. Los sitios de internet son: http://es.wikipedia.org/wiki/Estado_de_agregaci%C3%B3n_de_la_materia http://concurso.cnice.mec.es/cnice2005/93_iniciacion_interactiva_materia/curso/materiales/estados/estados1.htm http://html.rincondelvago.com/estados-de-agregacion-de-la-materia.html Posteriormente, evaluarán cada página de acuerdo un cuadro de evaluación (anexo 2). El profesor designa a un equipo para que resuma la postura del grupo y la exponga frente a la clase. Se discute y concluye la actividad.</p>
PRODUCTO	<ul style="list-style-type: none"> • Tabla de afirmaciones resuelta. • Cuadro comparativo por equipo y grupal. • Escrito en donde indiquen su postura final (una hoja máximo) • Cuadro de evaluación de los estados de agregación de la materia

EVALUACIÓN

Los instrumentos de evaluación que el profesor utiliza se encuentran en el anexo 3. Uno diseñado para el cuadro comparativo y la tabla de afirmaciones y el otro para la evaluación final de la actividad.

COMPRENSIÓN LECTORA

Después de leer con cuidado el artículo escrito por Carmen Pérez-Lanzac, ¿DEBEMOS FIARNOS DE LA WIKIPEDIA? Señala cuáles de las siguientes afirmaciones son verdaderas y cuáles falsas (*).

1) Wikipedia viene a significar educación rápida (de <i>wiki</i> –hawaiano- y <i>paideia</i> –griego-).	V	F
2) Las enciclopedias tradicionales se editan sólo en formato de libro	V	F
3) Wikipedia tiene un enfoque participativo y democrático. Es gratuita para los usuarios y está abierta para que miles de personas puedan colaborar en la construcción y revisión de la información que contiene.	V	F
4) Según Sam Vaknin las ventajas de Wikipedia son evidentes: Es transparente, está jerarquizada, prima la calidad, cuenta con los mejores expertos, mantiene vivo el espíritu de la Enciclopedia de la Ilustración y es respetuosa con los derechos de autor.	V	F
5) Nadie puede incluir una información falsa en Wikipedia.	V	F
6) Nadie revisa la calidad de los contenidos de Wikipedia.	V	F
7) Se están preparando versiones 1.0 de Wikipedia con sus mejores artículos.	V	F
8) En 2005 la revista Nature comparó 42 artículos de Wikipedia y de la Enciclopedia Británica encontrando 162 errores u omisiones en la primera y 123 en la segunda.	V	F
9) Según el estudio dirigido por el periodista francés Pierre Assouline la Enciclopedia Británica es un 24 % menos fiable que Wikipedia	V	F
10) Una de las garantías de Wikipedia es que la autoría de todos sus artículos está siempre bien identificada.	V	F

(*) Tomado de la propuesta didáctica del PROYECTO IBEROAMERICANO DE DIVULGACIÓN CIENTÍFICA. Comunidad de Educadores Iberoamericanos para la Cultura Científica.

ESTADOS DE AGREGACIÓN DE LA MATERIA

Después de revisar cuidadosamente las siguientes páginas electrónicas:

http://es.wikipedia.org/wiki/Estado_de_agregaci%C3%B3n_de_la_materia

http://concurso.cnice.mec.es/cnice2005/93_iniciacion_interactiva_materia/curso/materiales/estados/estados1.htm

<http://html.rincondelvago.com/estados-de-agregacion-de-la-materia.html>

Evalúa la información de cada página, con el siguiente cuadro:

Parámetro	Características
Dirección electrónica	
Autor	
Fecha actualización	
Procedencia	
La información se comprende	
Se detectaron errores	
Evaluación general sobre la calidad de la información	

EVALUACIÓN DE LA COMPRENSIÓN Y CUADRO COMPARATIVO

Escala		Desempeño excelente (10)	Desempeño bueno (9-8)	Desempeño regular (7-6)	Desempeño deficiente (5-0)
Evaluación					
Cuadro comparativo	Selección de la información				
	Organización de la información				
Tabla de afirmaciones (resuelta)					

EVALUACIÓN FINAL DE LA ACTIVIDAD

Se evaluará tanto el trabajo individual y grupal, se utilizan tres niveles. **N nunca, E eventualmente, F frecuentemente.**

	N	E (0.5)	F (1)
En cuanto a los equipos:			
Se forman adecuadamente			
Se distribuyen la tarea conforme a un plan de trabajo			
Atienden opiniones y sugerencias de los demás			
Toman nota por escrito de sus acuerdos			
En sus argumentos			
Buscan llegar a puntos de acuerdo			
Son pertinentes al tema			
Siguen una organización lógica en sus ideas			
Escuchan los puntos de vista de otros			

Para complementar la evaluación se realizan las siguientes preguntas:

- ¿Cómo sabes eso?
- ¿Cuál información te parece más completa?
- ¿Qué credibilidad tienen los autores?
- ¿Cómo puedes averiguar eso?
- ¿Qué más sabes al respecto?
- ¿Qué otras cosas requieres saber?
- ¿Qué opinas del tema?
- ¿Es de importancia para tu vida?