

Informe Actividad de aprendizaje 2

“¿Debemos fiarnos de la Wikipedia?”

- **Datos de identificación del equipo.**

- **Equipo No 1: Flores Hernández Patricia/Valle Martínez María Dolores**

Evaluación general sobre el artículo y la estrategia didáctica propuesta por la OEI

http://www.elpais.com/articulo/sociedad/Debemos/fiarnos/Wikipedia/elpepusoc/20090610elpepusoc_1/Tes

PARÁMETRO	CARACTERÍSTICAS
Dirección electrónica	El país.com
Autor	Carmen Pérez-Lanzac
Procedencia	España. Proyecto Iberoamericano de Divulgación Científica Diario “EL PAÍS”, miércoles 10 de junio de 2009
Propósito de la información	<p>Artículo: Dar a conocer a la sociedad en general lo que es la Wikipedia, como fuente de búsqueda de información a nivel mundial, con objeto de que cada individuo analice y valore si es conveniente utilizarla como fuente de información, confiable o no. Para esto, en el artículo se expone una serie de características buenas y malas, siendo algunas de ellas:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Se menciona que fue creada por Jimmy Wales hace ocho años, pero se desconoce quién es y qué formación tiene 2. El equipo que participa en la compilación de la información: <ol style="list-style-type: none"> a. 20 empleados fijos (<i>sin indicar su escolaridad</i>) b. 150,000 voluntarios, que puede ser cualquier individuo que tenga acceso a Internet; por lo cual, las aportaciones pueden ser o no confiables, ya que desconoce quiénes son los autores 3. Número de artículos escritos: 11 millones en 265 idiomas, en los que, en la mayoría de los casos, se viola el copyright. 4. Perfil del consultante: estudiantes entre 20 y 35 años 5. Es más visitada en la red que las enciclopedias tradicionales, cuya elaboración es respaldada por catedráticos confiables. 6. Objetivo: distribuir gratuitamente la totalidad del saber mundial al individuo que lo requiera, por lo cual se presenta en diferentes idiomas y con licencia de modificación, actualización, edición, etc., NO arbitrada por expertos. 7. Un argumento a favor de la Wikipedia es que pretende ser un foro donde se puede refutar la información (<i>lo cual tiene las mismas características que los artículos</i>) <p>Es interesante el comentario de utilizarla como un recurso metodológico, donde se enseñe a los estudiantes a incorporar información que no exista en la Wikipedia pero que dicha información debe estar bien documentada.</p> <p>Estrategia: Nos parecen muy interesantes ya que de diferentes formas se analiza la información y, por lo tanto, los habilidades que se desarrollan en los estudiantes pueden ser diversas partiendo de un solo texto. Por supuesto, se deben proponer en función del nivel del grupo.</p>
Público al que se dirige	En general a toda la sociedad que consulta el periódico.

Actualidad	Si, el artículo es de junio de 2009.
Evaluación general sobre la calidad de la información	Buena. Al ser un documento de divulgación, su lectura se hace muy fácil, resultando muy reveladora la información vertida, ya que aclara muchos aspectos de lo que es Wikipedia.
¿Es recomendable como consulta para los alumnos? Justificar	Si, ya que les puede esclarecer el tipo de información que obtienen de Wikipedia y que, por lo tanto, no siempre es la correcta, pues en ella puede intervenir tanto personas con conocimientos adecuados como charlatanes. Consideramos que el artículo les ayudará a tener conciencia de que si buscan información confiable y de primera mano, Wikipedia no es la elección adecuada.

- **Estrategia didáctica diseñada por el equipo, basada en la lectura del artículo ¿Debemos fiarnos de Wikipedia? con las siguientes características:**

Estrategia didáctica

ASIGNATURA	CARACTERÍSTICAS GENERALES DE LAS CÉLULAS	<p>Comunidad Docente de Aprendizaje</p> <p>ESCUELA NACIONAL PREPARATORIA UNAM</p>
TÍTULO	WIKIPEDIA VS ENCARTA	
AUTORES	Patricia Flores Hernández / Ma. Dolores Valle Martínez	
FECHA	28 de septiembre de 2009	

POBLACIÓN	Alumnos de quinto y sexto año de nivel medio superior, pertenecientes a la Opción de Técnico Auxiliar Nutriólogo
TEMA	¿Debemos fiarnos de Wikipedia?
MOMENTO EN QUE SE LLEVA A CABO LA SECUENCIA	Asignatura <i>Características Generales de las Células</i> Unidad 1. Organelos Celulares Subtema. Organelos celulares en las células animales
DURACIÓN	5 horas en clase, 1 hora extraclase
OBJETIVO	Que el alumno: <ul style="list-style-type: none"> • Identifique las características de Wikipedia, a través de la lectura del artículo “¿DEBEMOS FIARNOS DE LA WIKIPEDIA?” autora: Carmen Pérez-Lanzac • Identifique la confiabilidad de la información de Wikipedia, sobre el tema de Organelos celulares en las células animales comparándola con la que proporciona una enciclopedia tradicional (<i>Encarta</i> en línea)

ORGANIZACIÓN	En clase se organizarán 9 o 10 equipos de 5 integrantes, ya que el grupo es de 45 a 50 alumnos
MATERIALES	<ul style="list-style-type: none"> • Artículo: ¿Debemos fiarnos de Wikipedia? Autora: Carmen Pérez-Lanzac • Computadora con acceso a internet (Aula Telmex en el plantel y terminar en casa) <p>Fuentes de información a comparar, ambas en línea, páginas:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Encarta http://es.encarta.msn.com ○ Wikipedia http://es.wikipedia.org <ul style="list-style-type: none"> • CPU y cañón para la presentación en Power point • Diccionario • Presentación en Power point por equipo
DESARROLLO	<p>Actividad en clase:</p> <p>Se enumeran los alumnos del 1 al 9 o 10, según sea el caso, y se forman de 9 a 10 equipos, con 5 integrantes cada uno. A cada equipo se le proporciona una fotocopia del artículo ¿Debemos fiarnos de Wikipedia? de Carmen Pérez –Lanzac, y se les indica lo siguiente:</p> <p>Actividad No.1 (2 horas):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Leer el artículo y señalar las palabras que no se entiendan, mismas que han de buscar en el diccionario y revisar por equipo, asegurando que todos los integrantes comprendan la información. 2. El profesor monitorea a cada equipo y aclara las dudas. 3. En una hoja aparte y para entregar, los equipos elaborarán un cuadro sinóptico que contenga los siguientes puntos: <ol style="list-style-type: none"> a. ¿Qué es la Wikipedia? b. ¿Cuándo aparece? c. ¿Quién la creó? d. ¿Cuáles son las ventajas de la Wikipedia? e. ¿Cuáles son sus desventajas? f. ¿Con quién se compara la Wikipedia? g. Escriben la opinión del equipo sobre la Wikipedia 4. En actividad grupal se revisan los cuadros sinópticos y se concluye. <p>Actividad No.2 (1 hora):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A cada equipo se le asigna un organelo celular de una célula eucarionte animal: <ol style="list-style-type: none"> 1. Membrana celular 2. Citoplasma 3. Ribosomas

	<ol style="list-style-type: none"> 4. Núcleo 5. Retículo endoplásmico rugoso 6. Retículo endoplásmico liso 7. Aparato de Golgi 8. Lisosomas y peroxisomas 9. Mitocondrias <ol style="list-style-type: none"> 2. Se indica a cada equipo que deberán buscar información e imágenes sobre la estructura y función del organelo asignado en las dos enciclopedias: Wikipedia y Encarta. 3. Se lleva al grupo a la sala de cómputo con acceso a internet y se les pide revisen la información solicitado en http://es.wikipedia.org/ y http://es.encarta.msn.com 4. Con la información obtenida de cada organelo, en las fuentes arriba citadas, elaborarán un cuadro comparativo en <i>Power point</i>, para ser presentado al grupo. <p>Actividad extraclase (1 hora)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Completar y/o concluir la actividad anterior <p>Actividad en clase (2 horas)</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Cada equipo presentará su cuadro en una sesión plenaria de dos horas frente al grupo. 3. En actividad grupal se identificarán las coincidencias, los errores y las omisiones que se presenten, tanto en conceptos como en imágenes, en cada fuente. El profesor guía la actividad.
PRODUCTOS	<p>Actividad 1</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Cuadro sinóptico por equipo <p>Actividad 2</p> <p>Presentación en <i>Power point</i> con 6 diapositivas, (colocar a la página de la opción)</p> <ol style="list-style-type: none"> I. Carátula: Título y nombres de los integrantes II. Cuadro comparativo de estructura y función del organelo III. Imágenes de cada fuente IV. Errores conceptuales detectados. V. Conclusión del equipo, con respecto a la confiabilidad de las fuentes. VI. Bibliografía.
EVALUACIÓN	<p>Se llevará a cabo a través de una rúbrica, que contenga los siguientes elementos:</p> <p>I. Trabajo de equipo</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Integración b. Distribución del trabajo

	<p>c. Disciplina en el aula y en la sala de cómputo</p> <p>II. Organización de la información en</p> <p>a. Cuadro sinóptico b. Cuadro comparativo</p> <p>III. Redacción y ortografía</p> <p>a. Cuadro sinóptico b. Cuadro comparativo c. Conclusiones</p> <p>IV. Originalidad y calidad de su presentación en <i>Power point</i></p> <p>V. Exposición frente al grupo</p> <p>a. Expresión oral b. Participación (Equipo completo o en parte)</p>
--	--

Rúbrica para evaluar la estrategia de enseñanza

Wikipedia vs Encarta

CARACTERÍSTICA A EVALUAR	EXCELENTE	ACEPTABLE	DEFICIENTE
Trabajo del equipo	Todos colaboran y están totalmente integrados	La mayoría participa y están Integrados	No hay trabajo en equipo, se ve individualidad
	Cada integrante tenía un rol bien definido durante el trabajo	Sólo algunos de los integrantes tenían un rol definido durante el trabajo	No existe una distribución del trabajo
	Realizaron su trabajo con completa disciplina	Realizaron su trabajo, pero se presentó algún tipo de desorden	No realizaron su trabajo y se presentó desorden
Organización de la información a. Cuadro sinóptico b. Cuadro comparativo	Buena, señalan en forma clara y concisa la información requerida	Regular, presentan la mayoría de la información, pero la organización es un tanto confusa	Falta mucha información y no hay organización
Redacción y ortografía a. Cuadro sinóptico b. Cuadro comparativo	Bien redactado sin errores ortográficos	Buena redacción pero con algunos errores ortográficos	Mala redacción y ortografía
Originalidad y calidad de la presentación en Power point	Diseño de diapositiva creativo, la información está bien dosificada y es clara	Diseño de la diapositiva preestablecido, la información es clara.	Diapositiva sobrecargada, la de información no se observa claramente
Exposición frente a grupo	Exposición dinámica y clara, no leen y todos participan. Mantiene interés grupal.	Exposición clara, algunos miembros leen y no participan todos.	No participan todos y es leída. Se observa inseguridad y mala dicción.